

UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE SALAMANCA



# **INFORME SATISFACCIÓN PROGRAMA DOCENTIA 2017/2018**

Unidad Técnica de Calidad

Septiembre 2018

## METODOLOGÍA

El objetivo principal de los cuestionarios de satisfacción del Programa DOCENTIA es conocer el grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el proceso de evaluación: profesores, responsables académicos y evaluadores.

La escala empleada es tipo Likert, con una puntuación del 1 al 5. La valoración de los ítems y la valoración total se estiman mediante la media y su valor oscila entre 1 y 5.

El cuestionario tiene una periodicidad anual y lo realizan los agentes implicados al finalizar el proceso de evaluación.

La metodología empleada para el análisis ha sido la siguiente:

- Análisis de la satisfacción de los profesores evaluados en el curso académico 2017/2018:
  - Tabla por ítems y cálculo de la media, desviación típica y coeficiente de variación para cada uno de ellos.
  - Estudio de cada ítem para identificar el intervalo en el que se sitúa y si se encuentra por encima o por debajo de la media del Programa.
  - Ordenación de ítems de mayor a menor valor.
  - Estudio de cada dimensión para identificar el intervalo en el que se sitúa.
  - Ordenación de dimensiones de mayor a menor valor.
- Análisis de la satisfacción de los responsables académicos en el curso académico 2017/2018:
  - Tabla por ítems y cálculo de la media, desviación típica y coeficiente de variación para cada uno de ellos.
  - Estudio de cada ítem para identificar el intervalo en el que se sitúa y si se encuentra por encima o por debajo de la media del Programa.
  - Ordenación de ítems de mayor a menor valor.
  - Estudio de cada dimensión para identificar el intervalo en el que se sitúa.
  - Ordenación de dimensiones de mayor a menor valor.
- Análisis de la satisfacción de los evaluadores en el curso académico 2017/2018:
  - Tabla por ítems y cálculo de la media, desviación típica y coeficiente de variación para cada uno de ellos.
  - Estudio de cada ítem para identificar el intervalo en el que se sitúa y si se encuentra por encima o por debajo de la media del Programa.

- Ordenación de ítems de mayor a menor valor.
  - Estudio de cada dimensión para identificar el intervalo en el que se sitúa.
  - Ordenación de dimensiones de mayor a menor valor.
- Comparativa de ítems comunes a los tres cuestionarios para analizar la percepción de cada uno de los agentes implicados en el Programa.
  
  - Conclusiones generales.

Los análisis y las conclusiones obtenidas de las encuestas, siguiendo el criterio del resto de universidades, se han realizado tomando como referencia las medias (al tratarse la media de un valor de referencia utilizado por las Agencias de Calidad).

Se ha establecido la siguiente escala para el análisis de datos:

**Débil:** (1,00-2,50)

**Adecuado:** (2,51-3,99)

**Excelente:** (4,00-5,00)

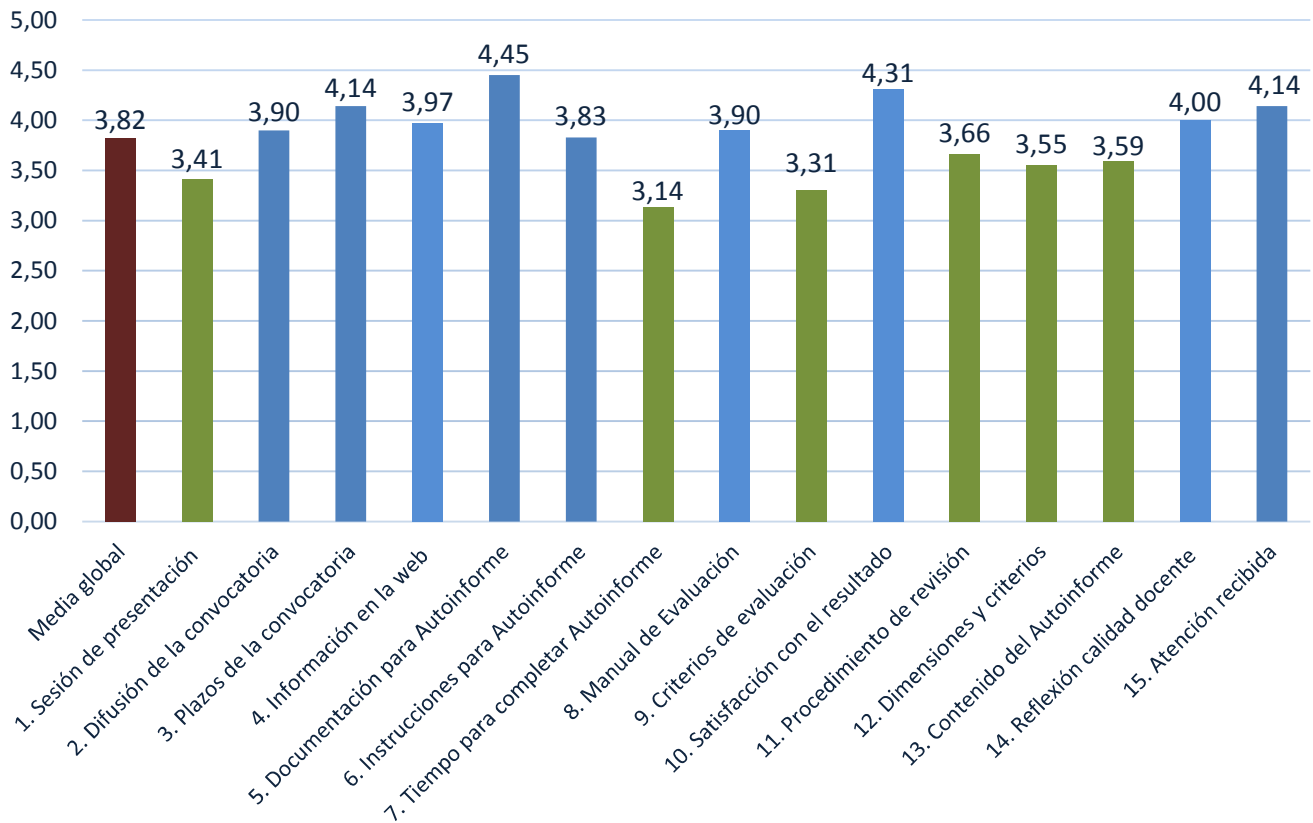
## SATISFACCIÓN PROFESORES EVALUADOS

Satisfacción profesores evaluados DOCENTIA		Media	DT	CV
<b>Media global Profesorado</b>		<b>3,82</b>		
1	Sesión de presentación del Programa	3,41	1,09	31,96%
2	Difusión de la convocatoria	3,90	1,14	29,23%
3	Plazos de la convocatoria	4,14	0,95	22,95%
4	Información en la web sobre el Programa	3,97	0,94	23,68%
5	Documentación facilitada para rellenar el Autoinforme	4,45	0,95	21,35%
6	Instrucciones y dificultad para completar el Autoinforme	3,83	0,89	23,24%
7	Tiempo invertido en completar el Autoinforme	3,14	1,27	40,45%
8	Satisfacción con el Manual de Evaluación de la Actividad Docente	3,90	1,05	26,92%
9	Los criterios de evaluación miden la calidad docente	3,31	1,11	33,53%
10	Satisfacción con el resultado de la evaluación	4,31	1,20	27,84%
11	Procedimiento para la revisión del resultado de la evaluación	3,66	1,29	35,25%
12	Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual	3,55	1,02	28,73%
13	El contenido del Autoinforme	3,59	0,98	27,30%
14	El proceso sirve para reflexionar sobre la calidad de la docencia	4,00	1,25	31,25%
15	Atención recibida ante las dudas sobre el procedimiento	4,14	1,22	29,47%

### Porcentaje participación

87,87%

### Satisfacción profesores evaluados DOCENTIA 2017/2018



- 10 ítems se encuentran en el intervalo **adecuado**:
  - Sesión de presentación del Programa
  - Difusión de la convocatoria
  - Información en la web sobre el Programa
  - Instrucciones y dificultad para completar el Autoinforme
  - Tiempo invertido en completar el Autoinforme
  - Satisfacción con el Manual de Evaluación de la Actividad Docente
  - Los criterios de evaluación miden la calidad docente
  - Procedimiento para la revisión del resultado de la evaluación
  - Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual
  - El contenido del Autoinforme
- 5 ítems se encuentran en el intervalo **excelente**:
  - Plazos de la convocatoria
  - Documentación facilitada para rellenar el Autoinforme
  - Satisfacción con el resultado de la evaluación
  - El proceso sirve para reflexionar sobre la calidad docente
  - Atención recibida ante las dudas sobre el procedimiento

- 6 ítems se encuentran **por debajo de la media del Programa:**
  - Sesión de presentación del Programa
  - Tiempo invertido en completar el Autoinforme
  - Los criterios de evaluación miden la calidad docente
  - Procedimiento para la revisión del resultado de la evaluación
  - Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual
  - El contenido del Autoinforme

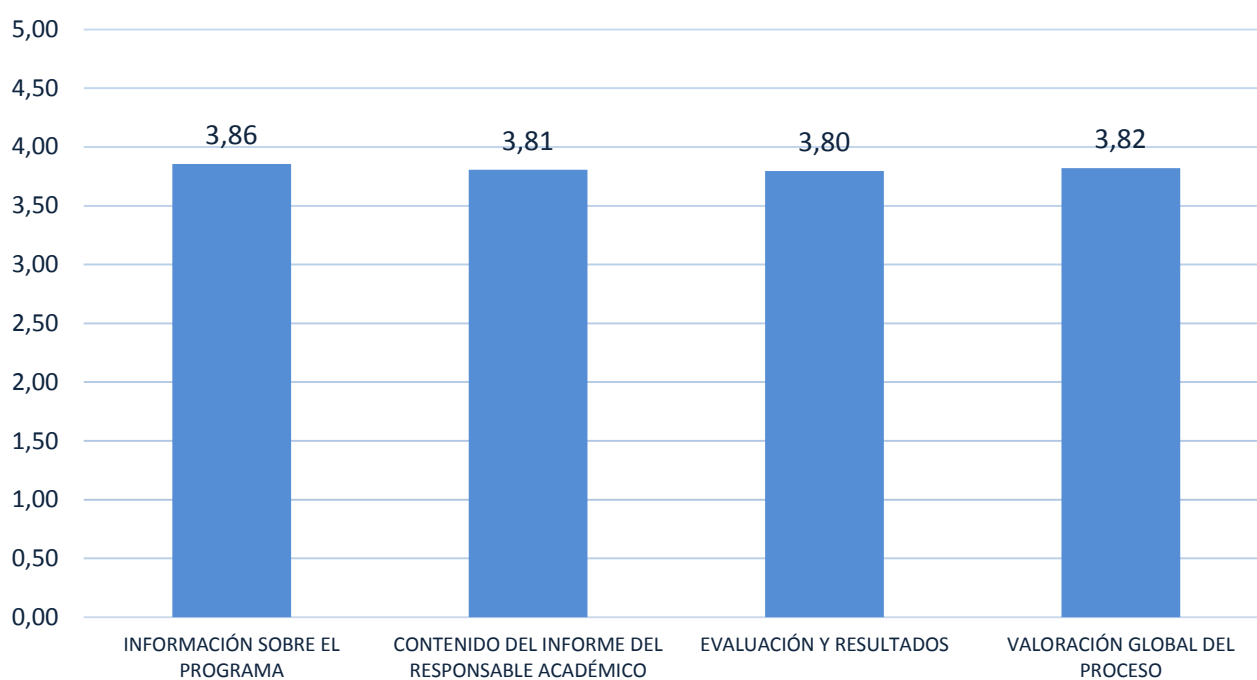
Los ítems de satisfacción de los profesores evaluados ordenados de mayor a menor valor son los siguientes:

Documentación facilitada para rellenar el Autoinforme	4,45
Satisfacción con el resultado de la evaluación	4,31
Plazos de la convocatoria	4,14
Atención recibida ante las dudas sobre el procedimiento	4,14
El proceso sirve para reflexionar sobre la calidad de la docencia	4,00
Información en la web sobre el Programa	3,97
Difusión de la convocatoria	3,90
Satisfacción con el Manual de Evaluación de la Actividad Docente	3,90
Instrucciones y dificultad para completar el Autoinforme	3,83
Procedimiento para la revisión del resultado de la evaluación	3,66
El contenido del Autoinforme	3,59
Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual	3,55
Sesión de presentación del Programa	3,41
Los criterios de evaluación miden la calidad docente	3,31
Tiempo invertido en completar el Autoinforme	3,14

Si agrupamos los ítems por dimensiones:

<b>INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA</b>	<b>3,86</b>
Sesión de presentación del Programa	3,41
Difusión de la convocatoria	3,90
Plazos de la convocatoria	4,14
Información en la web sobre el Programa	3,97
<b>CONTENIDO DEL AUTOINFORME</b>	<b>3,81</b>
Documentación facilitada para rellenar el Autoinforme	4,45
Instrucciones y dificultad para completar el Autoinforme	3,83
Tiempo invertido en completar el Autoinforme	3,14
<b>EVALUACIÓN Y RESULTADOS</b>	<b>3,80</b>
Satisfacción con el Manual de Evaluación de la Actividad Docente	3,90
Los criterios de evaluación miden la calidad docente	3,31
Satisfacción con el resultado de la evaluación	4,31
Procedimiento para la revisión del resultado de la evaluación	3,66
<b>VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCESO</b>	<b>3,82</b>
Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual	3,55
El contenido del Autoinforme	3,59
El proceso sirve para reflexionar sobre la calidad de la docencia	4,00
Atención recibida ante las dudas sobre el procedimiento	4,14

### Dimensiones profesores DOCENTIA 2017/2018



- Las 4 dimensiones se encuentran en el intervalo **adecuado**.

Las dimensiones de los profesores evaluados de mayor a menor valor son las siguientes:

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA	3,86
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCESO	3,82
CONTENIDO DEL INFORME DEL RESPONSABLE ACADÉMICO	3,81
EVALUACIÓN Y RESULTADOS	3,80



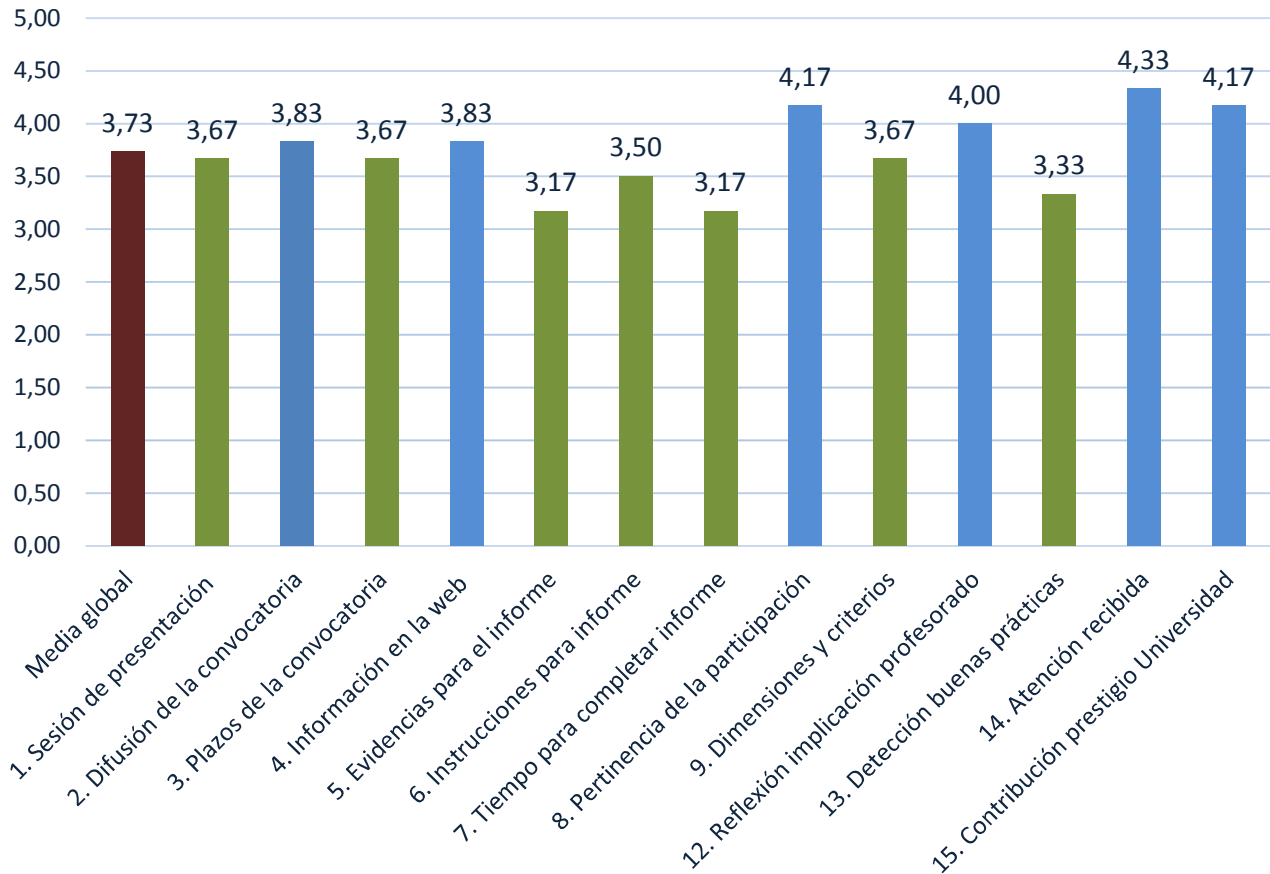
## SATISFACCIÓN RESPONSABLES ACADÉMICOS

Satisfacción responsables académicos DOCENTIA		Media	DT	CV
<b>Media global Profesorado</b>		<b>3,73</b>		
1	Sesión de presentación del Programa	<b>3,67</b>	0,82	22,34%
2	Difusión de la convocatoria	<b>3,83</b>	0,75	19,58%
3	Plazos de la convocatoria	<b>3,67</b>	1,03	28,07%
4	Información en la web sobre el Programa	<b>3,83</b>	0,75	19,58%
5	Evidencias suficientes para la información solicitada	<b>3,17</b>	0,75	23,66%
6	Instucciones y dificultad para completar el informe	<b>3,50</b>	1,05	30,00%
7	Tiempo invertido en completar el informe	<b>3,17</b>	0,75	23,66%
8	Pertinencia de la participación de los responsables	<b>4,17</b>	1,17	28,06%
9	Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual	<b>3,67</b>	0,52	14,17%
12	El proceso sirve para reflexionar sobre la implicación, participación y compromiso del profesorado y comunicación con el mismo	<b>4,00</b>	1,10	27,50%
13	El programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	<b>3,33</b>	1,03	30,93%
14	Atención recibida ante las dudas sobre el procedimiento	<b>4,33</b>	0,82	18,94%
15	El Programa contribuye al prestigio de la Universidad	<b>4,17</b>	0,75	17,99%

### Porcentaje participación

85,71%

## Satisfacción responsables académicos DOCENTIA 2017/2018



- 9 ítems se encuentran en el intervalo **adecuado**:  
 Sesión de presentación del Programa  
 Difusión de la convocatoria  
 Plazos de la convocatoria  
 Información en la web sobre el Programa  
 Evidencias suficientes para la información solicitada  
 Instrucciones y dificultad para completar el Autoinforme  
 Tiempo invertido en completar el Autoinforme  
 Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual  
 El programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes
- 4 ítems se encuentran en el intervalo **excelente**:  
 Pertinencia de la participación de los responsables  
 El proceso sirve para reflexionar sobre la implicación, participación y compromiso del profesorado y comunicación con el mismo.  
 Atención recibida ante las dudas sobre el procedimiento  
 El Programa contribuye al prestigio de la Universidad

- 7 ítems se encuentran **por debajo de la media del Programa:**
  - Sesión de presentación del Programa
  - Plazos de la convocatoria
  - Evidencias suficientes para la información solicitada
  - Instrucciones y dificultad para completar el informe
  - Tiempo invertido en completar el informe
  - Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual
  - El programa ayuda a detectar las buenas prácticas docentes

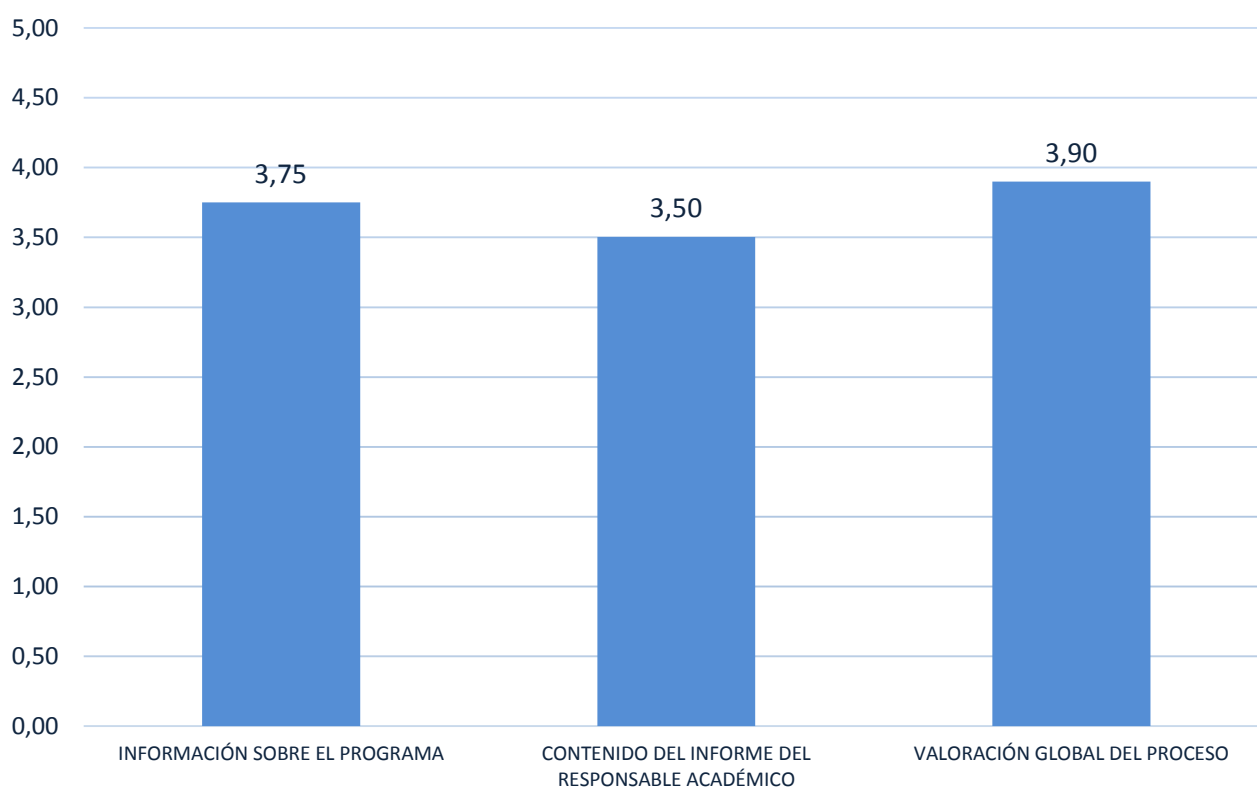
Los ítems de satisfacción de los responsables académicos ordenados de mayor a menor valor son los siguientes:

Atención recibida ante las dudas sobre el procedimiento	4,33
Pertinencia de la participación de los responsables	4,17
El Programa contribuye al prestigio de la Universidad	4,17
El proceso sirve para reflexionar sobre el profesorado	4,00
Difusión de la convocatoria	3,83
Información en la web sobre el Programa	3,83
Sesión de presentación del Programa	3,67
Plazos de la convocatoria	3,67
Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual	3,67
Instrucciones y dificultad para completar el informe	3,50
El programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	3,33
Evidencias suficientes para la información solicitada	3,17
Tiempo invertido en completar el informe	3,17

Si agrupamos los ítems por dimensiones:

<b>INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA</b>	<b>3,75</b>
Sesión de presentación del Programa	3,67
Difusión de la convocatoria	3,83
Plazos de la convocatoria	3,67
Información en la web sobre el Programa	3,83
<b>CONTENIDO DEL INFORME DEL RESPONSABLE ACADÉMICO</b>	<b>3,50</b>
Evidencias suficientes para la información solicitada	3,17
Instrucciones y dificultad para completar el informe	3,50
Tiempo invertido en completar el informe	3,17
Pertinencia de la participación de los responsables	4,17
<b>VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCESO</b>	<b>3,90</b>
Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual	3,67
El proceso sirve para reflexionar sobre la implicación del profesorado	4,00
El programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	3,33
Atención recibida ante las dudas sobre el procedimiento	4,33
El Programa contribuye al prestigio de la Universidad	4,17

### Dimensiones decanos DOCENTIA 2017/2018



- Las 3 dimensiones se encuentran en el intervalo **adecuado**:

Las dimensiones de los profesores evaluados de mayor a menor valor son las siguientes:

VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCESO	3,90
INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA	3,75
CONTENIDO DEL INFORME DEL RESPONSABLE ACADÉMICO	3,50

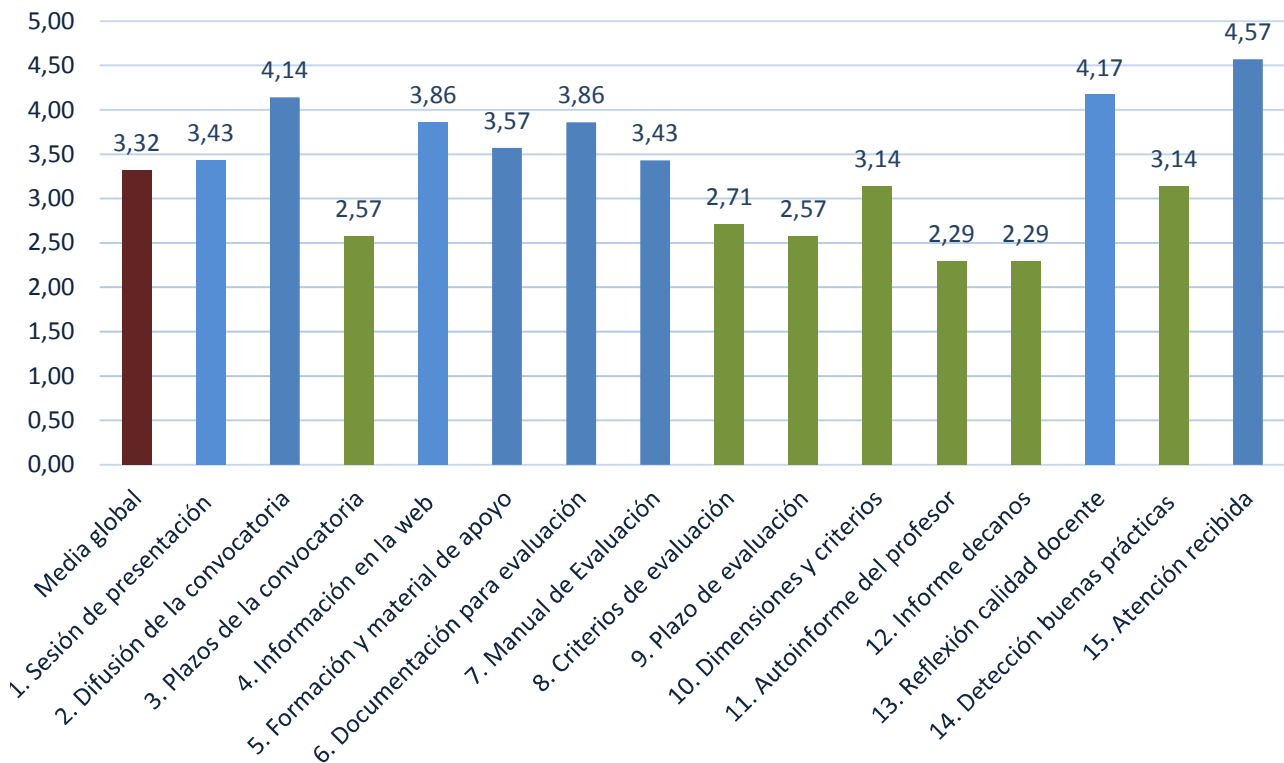
## SATISFACCIÓN EVALUADORES

Satisfacción evaluadores DOCENTIA		Media	DT	CV
<b>Media global Profesorado</b>		<b>3,32</b>		
1	Sesión de presentación del Programa	3,43	1,27	37,03%
2	Difusión de la convocatoria	4,14	0,69	16,67%
3	Plazos de la convocatoria	2,57	1,27	49,42%
4	Información en la web sobre el Programa	3,86	0,38	9,84%
5	Formación y material de apoyo recibidos	3,57	1,51	42,30%
6	Documentación para evaluar los expedientes	3,86	1,46	37,82%
7	Satisfacción con el Manual de Evaluación de la Actividad Docente	3,43	0,98	28,57%
8	Los criterios de evaluación miden la calidad docente	2,71	1,11	40,96%
9	Plazo para la evaluación	2,57	1,51	58,75%
10	Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual	3,14	1,21	38,54%
11	El contenido del Autoinforme del profesor	2,29	0,95	41,48%
12	El contenido del informe del responsable académico	2,29	0,95	41,48%
13	El proceso sirve para reflexionar sobre la calidad de la docencia	4,17	1,17	28,06%
14	El programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	3,14	1,07	34,08%
15	Atención recibida ante las dudas sobre el procedimiento	4,57	0,79	17,29%

### Porcentaje participación

100,00%

## Satisfacción evaluadores DOCENTIA 2017/2018



- 2 ítems se encuentran en el intervalo **débil**:  
El contenido del Autoinforme del profesor  
El contenido del informe del responsable académico
- 10 ítems se encuentran en el intervalo **adecuado**:  
Sesión de presentación del Programa  
Plazos de la convocatoria  
Información en la web sobre el Programa  
Formación y material de apoyo recibidos  
Documentación para evaluar los expedientes  
Satisfacción con el Manual de Evaluación de la Actividad Docente  
Los criterios de evaluación miden la calidad docente  
Plazo para la evaluación  
Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual  
El programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes
- 3 ítems se encuentran en el intervalo **excelente**:  
Difusión de la convocatoria  
El proceso sirve para reflexionar sobre la calidad de la docencia  
Atención recibida ante las dudas sobre el procedimiento

- 7 ítems se encuentran **por debajo de la media del Programa:**
  - Plazos de la convocatoria
  - Los criterios de evaluación miden la calidad docente
  - Plazos para la evaluación
  - Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual
  - El contenido del Autoinforme del profesor
  - El contenido del informe del responsable académico
  - El programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes

Los ítems de satisfacción de los responsables académicos ordenados de mayor a menor valor son los siguientes:

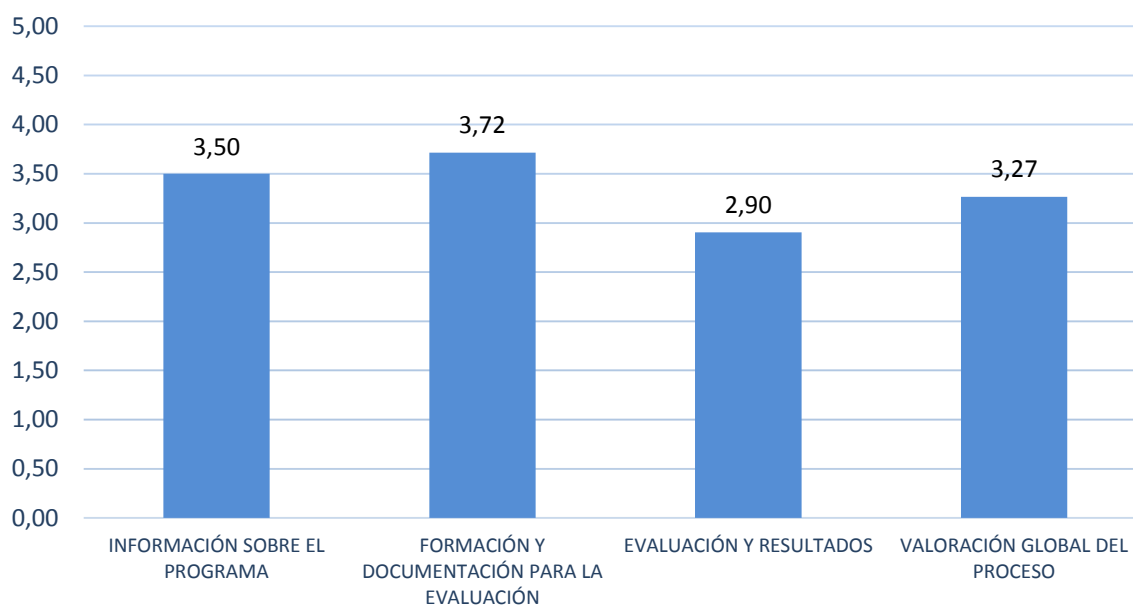
Atención recibida ante las dudas sobre el procedimiento	4,57
El proceso sirve para reflexionar sobre la calidad de la docencia	4,17
Difusión de la convocatoria	4,14
Información en la web sobre el Programa	3,86
Documentación para evaluar los expedientes	3,86
Formación y material de apoyo recibidos	3,57
Sesión de presentación del Programa	3,43
Satisfacción con el Manual de Evaluación de la Actividad Docente	3,43
Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual	3,14
El programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	3,14
Los criterios de evaluación miden la calidad docente	2,71
Plazos de la convocatoria	2,57
Plazo para la evaluación	2,57
El contenido del Autoinforme del profesor	2,29
El contenido del informe del responsable académico	2,29



Si agrupamos los ítems por dimensiones:

<b>INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA</b>	<b>3,50</b>
Sesión de presentación del Programa	3,43
Difusión de la convocatoria	4,14
Plazos de la convocatoria	2,57
Información en la web sobre el Programa	3,86
<b>FORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN</b>	<b>3,72</b>
Formación y material de apoyo recibidos	3,57
Documentación para evaluar los expedientes	3,86
<b>EVALUACIÓN Y RESULTADOS</b>	<b>2,90</b>
Satisfacción con el Manual de Evaluación de la Actividad Docente	3,43
Los criterios de evaluación miden la calidad docente	2,71
Plazo para la evaluación	2,57
<b>VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCESO</b>	<b>3,27</b>
Las dimensiones y criterios recogidos en el Manual	3,14
El contenido del Autoinforme del profesor	2,29
El contenido del informe del responsable académico	2,29
El proceso sirve para reflexionar sobre la calidad de la docencia	4,17
El programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	3,14
Atención recibida ante las dudas sobre el procedimiento	4,57

### Dimensiones evaluadores DOCENTIA 2017/2018



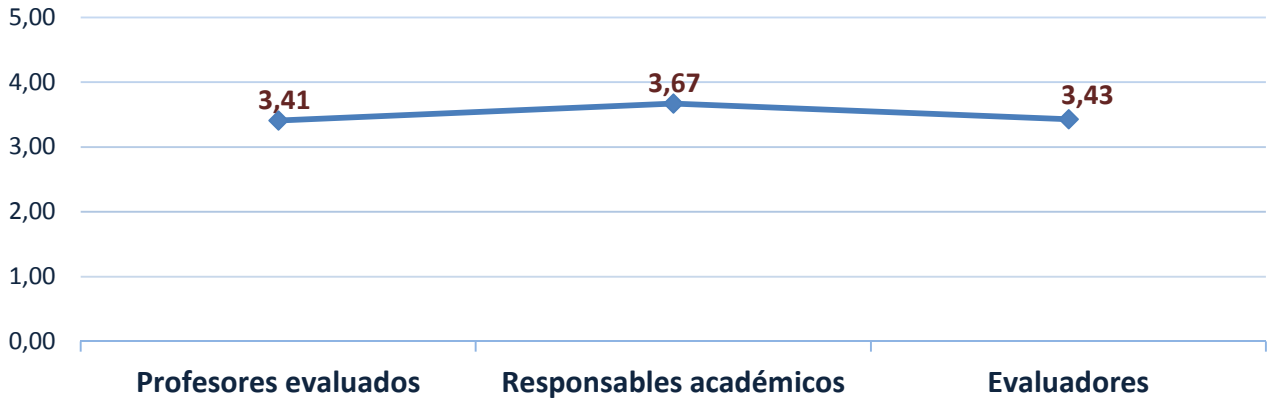
- Las 4 dimensiones se encuentran en el intervalo **adecuado**:

Las dimensiones de los profesores evaluados de mayor a menor valor son las siguientes:

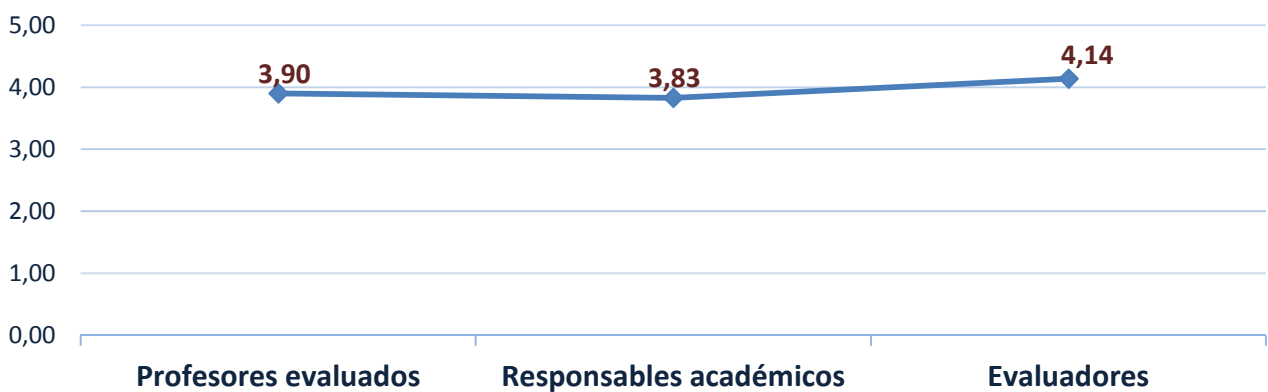
FORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN	3,72
INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA	3,50
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCESO	3,27
EVALUACIÓN Y RESULTADOS	2,90

## ANÁLISIS DE ÍTEMS COMUNES

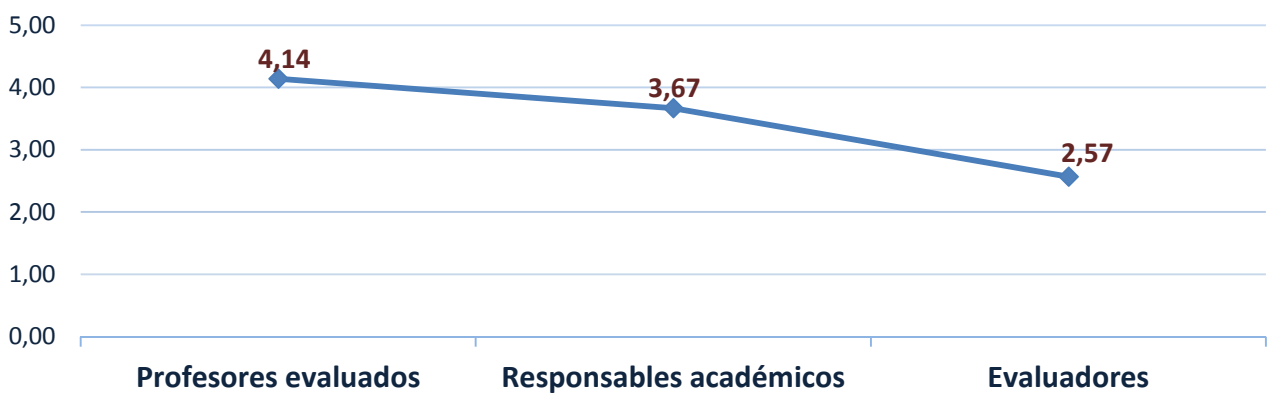
### Sesión de presentación del Programa



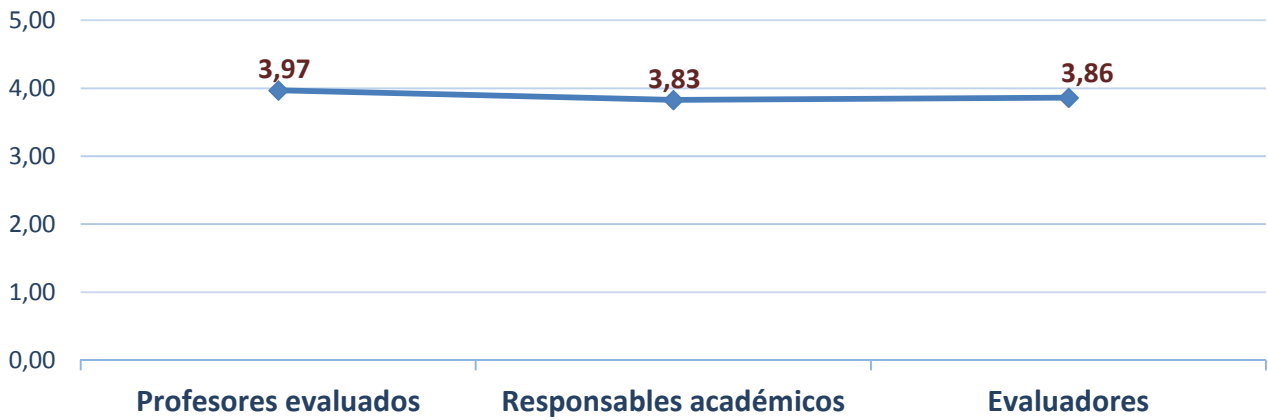
### Difusión de la convocatoria



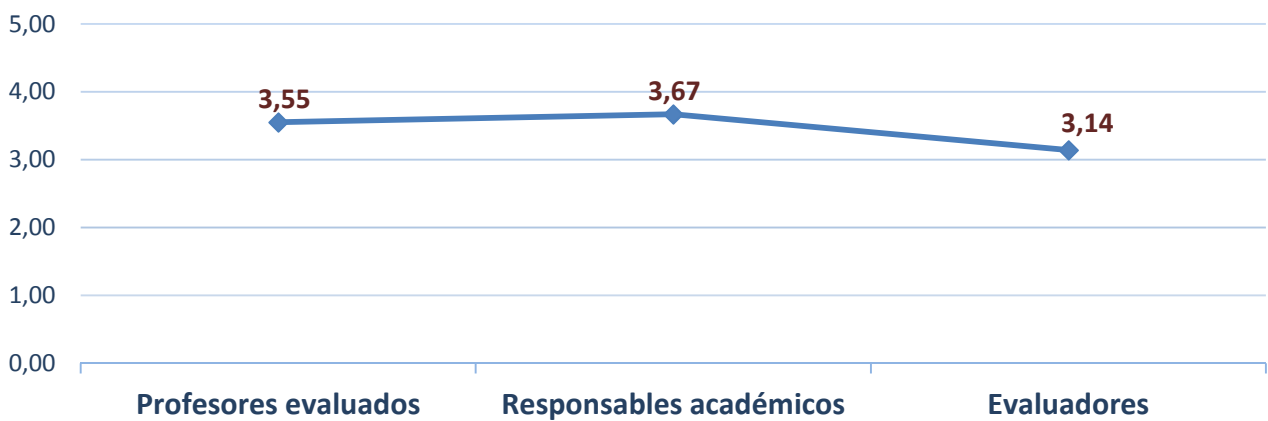
### Plazos de la convocatoria



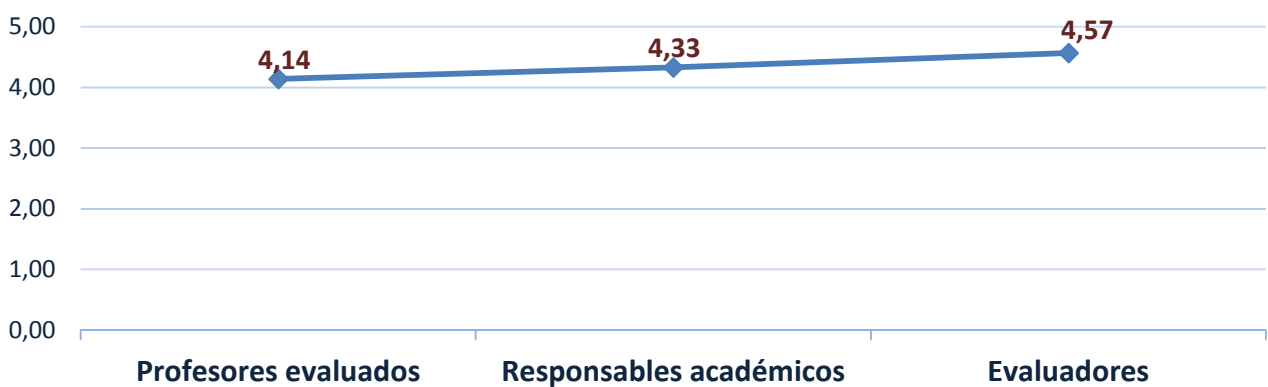
### Información en la web sobre el Programa



### Satisfacción con el Manual de Evaluación de la Actividad Docente



### Atención recibida



- La sesión de presentación del Programa muestra una mayor valoración por parte de los responsables académicos.
- La difusión de la convocatoria muestra una mayor satisfacción por parte de los evaluadores.
- Los plazos de la convocatoria muestran una mayor satisfacción por parte de los profesores evaluados.
- La información en la web sobre el Programa muestra una mayor satisfacción por parte de los profesores evaluados.
- La satisfacción con el Manual muestra una mayor valoración por parte de los responsables académicos.
- La atención recibida muestra una mayor satisfacción por parte de los evaluadores.

## CONCLUSIONES GENERALES

- El porcentaje de participación ha sido elevado en las encuestas de satisfacción de los tres agentes implicados: profesores, responsables académicos y evaluadores. El porcentaje más alto corresponde a los evaluadores (100%) y el más bajo a los responsables académicos (85,71%).
- Se recomienda estudiar los coeficientes de variación de las respuestas, pues algunos presentan datos inusualmente altos. El coeficiente de variación es una medida de dispersión que describe la variabilidad en relación a la media y, por tanto, un coeficiente alto indica una elevada heterogeneidad de los valores de la variable.
- La satisfacción global más alta del Programa DOCENTIA corresponde a los profesores evaluados (3,82) y la satisfacción global más baja a los evaluadores (3,32).
- La satisfacción global del profesorado evaluado se encuentra en el intervalo adecuado (3,82). El ítem mejor valorado hace referencia a la documentación facilitada para rellenar el Autoinforme (4,45) y el peor valorado al tiempo invertido en completar el Autoinforme (3,14).
- La satisfacción global de los responsables académicos se encuentra en el intervalo adecuado (3,73). El ítem mejor valorado hace referencia a la atención recibida ante las dudas sobre el procedimiento (4,33) y los peor valorados a las evidencias suficientes para la información solicitada (3,17) y el tiempo invertido en completar el informe (3,17).
- La satisfacción global de los evaluadores se encuentra en el intervalo adecuado (3,32). El ítem mejor valorado hace referencia a la atención recibida ante las dudas sobre el procedimiento (4,57) y los peor valorados al contenido del Autoinforme del profesor (2,29) y al contenido del informe del responsable académico (2,29).
- El análisis global por dimensiones de los profesores evaluados indica que todas se encuentran en el intervalo adecuado. La dimensión mejor valorada hace referencia a la información sobre el Programa (3,86) y la peor valorada corresponde a la evaluación y resultados (3,80).
- El análisis global por dimensiones de los responsables académicos indica que todas se encuentran en el intervalo adecuado. La dimensión mejor valorada hace referencia a la valoración global del proceso (3,90) y la peor valorada corresponde al contenido del informe del responsable académico (3,50).

- 
- El análisis global por dimensiones de los evaluadores indica que todas se encuentran en el intervalo adecuado. La dimensión mejor valorada hace referencia a la formación y documentación para la evaluación (3,72) y la peor valorada corresponde a la evaluación y resultados (2,90).
  - Los profesores evaluados muestran mayor satisfacción en cuanto a los plazos de la convocatoria y la información en la web sobre el Programa que los responsables académicos y los evaluadores.
  - Los responsables académicos muestran mayor satisfacción en cuanto a la sesión de presentación del Programa y la satisfacción con el Manual que los profesores y los evaluadores.
  - Los evaluadores muestran mayor satisfacción en cuanto a la difusión de la convocatoria y la atención recibida que los profesores y responsables académicos.
  - Sería necesaria la puesta en marcha de acciones de mejora en los ítems 10 (el contenido del informe del Responsable Académico es adecuado para valorar la calidad docente) y 11 (el proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro) del cuestionario de satisfacción de los responsables académicos para que su respuesta sea cerrada y pueda realizarse un análisis similar al resto de ítems del cuestionario.
  - Sería importante establecer acciones de mejora en aquellos ítems que presentan los valores más bajos para que pueda aumentar la satisfacción global del Programa DOCENTIA de los tres agentes implicados en el mismo. También sería conveniente vigilar especialmente aquellos ítems que se encuentran en el intervalo débil.