



Acta del Comité de Calidad del Grado en Psicología

15 de julio de 2015

Secretaría del Comité

Fecha y hora: Salamanca, 15 de julio de 2015, 9:15 h.

Lugar: Sala de Prácticas de Psicofisiología

ASISTENTES:

D. José Ramón Yela Bernabé, Presidente del Comité de Calidad del Grado en Psicología
Dña. M^a Ángeles Gómez Martínez, Miembro del PDI
Dña. M^a José Fernández Guerrero, Miembro del PDI
D. Andrés Sánchez Prada, Miembro del PDI
Dña. Maider Prieto, Alumna del Grado en Psicología
Excusa su asistencia el Prof. Alfonso Salgado

Actúa como Secretario:

D. José Ramón Yela Bernabé, Presidente del Comité de Calidad del Grado en Psicología

Orden del Día:

1. Lectura y aprobación del Acta de la Sesión anterior
2. Informaciones de los coordinadores de los cursos del grado de psicología.
3. Informaciones de la representante de alumnos
4. Informaciones del Sr. Decano acerca de los informes generados por el sistema de Garantía de Calidad de la Universidad en relación al grado de psicología.
5. Evaluación y propuestas de mejora.

PUNTO 1 DEL OD: LECTURA Y APROBACIÓN SI PROCEE DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR.

Aunque es la primera vez que se reúne esta comisión, dado que anteriormente funcionaba prácticamente la misma bajo la denominación de Comisión de Coordinación de grado, hemos optado por dar lectura al acta de la sesión anterior de dicha Comisión, celebrada el 17 de Julio de 2014.

PUNTO 2 DEL OD: INFORMACIONES DE LOS COORDINADORES DE LOS CURSOS DEL GRADO DE PSICOLOGIA, ALUMNA Y DECANO.

En lo relativo a **primero de grado**, el Prof. Andrés Sánchez informa de que en el primer cuatrimestre los alumnos mostraron inquietud en relación a la baja laboral de la Profa. Teresa Sánchez y al cambio al 2º trimestre de su materia.

Por otro lado, ante los problemas de disciplina que se mostraron en este curso en el primer trimestre, se llevó a cabo una Reunión de Profesores (20 Enero 2015) para abordar el tema, y una segunda reunión el día 21 con los Profesores de primer curso en la que se acordó adoptar una serie de medidas “ad experimentum”, que se evaluarían al final de este curso: controlar la asistencia en clases de teoría a través del control de asistencia en 5 actividades a lo largo del trimestre, cuyo incumplimiento podría suponer la pérdida de escolaridad, no permitir el acceso al aula una vez superados los 10 minutos de descanso entre clases, no permitir el uso injustificado del móvil,

amonestar verbalmente en situaciones de indisciplina o falta de silencio suspendiendo si fuera el caso la marcha de la explicación, no permitir comer y beber durante las horas de clase. Además se sugiere que todos los profesores del curso apliquen estas normas con uniformidad.

La eficacia de estas medidas en lo relativo al control de asistencia han sido limitadas, dado que aunque se consigue aumentar la presencialidad, las dificultades para mantener silencio en clase siguen dándose.

La valoración global del curso de primero es positiva. La valoración global de este primer curso que hacen los propios alumnos en encuesta a través de la Unidad Técnica de Calidad de la UPSA es de 4,08/5, siendo los ítems más valorados que el Profesor indica los criterios de evaluación (3,91/5) y la disposición del profesorado para el diálogo (4,02).

Segundo curso. El Sr. Decano, da lectura al informe del Prof. Alfonso Salgado, que señala lo siguiente:

Se trata de un curso tranquilo, bien centrado y más calmado que los alumnos de primero. Se nota que han adquirido ya la dinámica de funcionamiento de la Universidad. El rendimiento del curso y cumplimiento de las normas es considerablemente bueno. Algunos profesores que han puesto en marcha medidas de control de asistencia en el grupo grande señalan en la línea de la estrategia “ad experimentum” adoptada en primero, que la medida sólo consigue aumentar la presencialidad física motivada directamente por evitar la pérdida de escolaridad, y en todo caso que ello no redunde en un mayor aprovechamiento de las clases, ni en una mejora significativa de las calificaciones.

Los alumnos se quejan de una excesiva carga de materias instrumentales en el segundo cuatrimestre (queja recogida en este mismo sentido por compañeros de anteriores promociones en este mismo curso).

La valoración global de este segundo curso que hacen los propios alumnos en encuesta a través de la Unidad Técnica de Calidad de la UPSA es de 4,22/5. Ello supone un incremento en relación a la valoración del primer curso. Los ítems mejor valorados son: la disposición para el diálogo (4,23/5), la adecuación de las clases a los objetivos (4,04/5) y las explicaciones ordenadas (4,09/5), lo cual indica claramente la valoración positiva que hacen los alumnos del empleo de cronogramas por parte del profesorado en este curso.

Tercer curso: la profa M^a José Fernández Guerrero informa que durante el primer semestre los alumnos mostraron pocos temas de preocupación, dado que en general no tenían motivos de queja. Señalan el exceso de carga de este curso en relación a 2º por tener tres asignaturas anuales; desajuste entre tiempo empleado en trabajos y poca valoración adjudicada en la nota en algunas materias. Los cronogramas les han resultado útiles, al igual que los exámenes parciales. En lo relativo al segundo semestre, los delegados transmiten satisfacción. Señalan quejas relacionadas con el reconocimiento de certificados de asistencia a las Jornadas que organiza la Facultad de cara a elegir centros de prácticas y dificultades para poder elegir tutor de TFG por el tema de interés elegido. Los profesores del curso también señalan estar muy satisfechos con el alto grado de implicación y motivación de estos alumnos.

La representante de alumnos Mainer Prieto, plantea la posibilidad de que se cambie el orden en que se imparten las materias Evaluación Psicológica y Psicopatología. Igualmente el interés en que se imparta una materia sobre Psicofarmacología. El Decano plantea que se tendrá en cuenta cuando

se modifiquen planes de estudios, y que mientras tanto se pueden organizar curso extraordinario o seminario en jornadas científicas.

La valoración global de este tercer curso que hacen los propios alumnos en encuesta a través de la Unidad Técnica de Calidad de la UPSA es de 4,38/5. Los ítems mejor valorados son de nuevo la disposición para el diálogo (4,48/5), contenidos estructurados (4,19/5) y Explicaciones ordenadas (4,19/5). Se aprecia una valoración que se incrementa en relación a 1º y 2º curso.

Cuarto curso: la Profa. M^a Ángeles Gómez, en el informe del primer cuatrimestre destaca que los alumnos estaban satisfechos en términos generales con el desarrollo de las clases, aunque señalaban algunos aspectos a mejorar: solicitan que no haya un cupo máximo de alumnos por optativa, y que se subsane el problema derivado de tener que cambiar de optativas una vez matriculados. Se quejan del mal funcionamiento del equipo de audio y vídeo de su aula. Se les agradece su flexibilidad y comprensión con la baja laboral de la Profa. Teresa Sánchez. En el segundo trimestre se aprecia que la satisfacción de los alumnos es bastante elevada.

Se aportan también sugerencias de dos Profesores, que plantean en un caso la revisión del protocolo seguido en la composición de tribunales de evaluación de los TFG, así como del sistema de garantías de evaluación independiente. Igualmente solicita un equilibrio entre los trabajos tutorizados y los censados. Solicita criterios más uniformes de asignación de censores de un año a otro. En relación al TFG los miembros de la comisión señalan que este año ha predominado una mala organización de los plazos de trabajo en los TFG, que ha originado situaciones difíciles de manejar en lo relacionado al VºBº del Profesor.

Por parte de otro profesor se plantea que se contabilicen también los alumnos Erasmus y Séneca a la hora de contemplar el cómputo total en algunas optativas, dado que se suele incrementar significativamente debido a esta causa sobrevenida con posterioridad. Se hace referencia al mal funcionamiento de ordenador y sistema de audio en esa aula, al igual que la ausencia de unidad Z en el ala de Serranos. Insiste también en la necesidad de contabilizar la semana 15 como de docencia ordinaria, no como semana de evaluación.

La valoración global de este cuarto curso que hacen los propios alumnos en encuesta a través de la Unidad Técnica de Calidad de la UPSA es de 4,39/5. Los ítems mejor valorados son la disposición para el diálogo (4,32/5) e indicar criterios de evaluación (4,26/5). Señalar que es el curso con valoración global más elevada, apreciándose una tendencia ascendente a lo largo de los 4 cursos.

En relación a este curso, la alumna Mairer Prieto hace las siguientes reseñas:

Pide disculpas por el tono en ocasiones inapropiado de la intervención de los representantes de alumnos en la Ceremonia de Graduación de este curso. Solicita se cuente con los alumnos en la planificación del calendario de exámenes. Reforzar medidas de vigilancia en los exámenes para evitar que los alumnos copien. Rogar a algunos profesores que respondan a mails con rapidez. Informar a los alumnos de la existencia de cupo en las optativas. Horarios de tutorías que estén colgados en Moodle y que sean públicos.

Erasmus: plantea dificultades en la coordinación con las universidades extranjeras y una inadecuada información de los plazos. En los datos que aporta la Comisión de Calidad de la UPSA sobre este programa de movilidad, se valora positivamente el trato y ayuda de los servicios de relaciones internacionales de los dos centros y la transferencia de las calificaciones (todos ellos 4/5), y como elementos con puntuación más baja la información recibida en la Universidad (3,2/5).

Prácticum: la representante de alumnos plantea que las horas a las que se imparten las clases de esta materia (8 y 9 de la mañana son inadecuadas. También señala incidencias en el caso de 4

alumnos en los que hubo dificultades en la adjudicación de centros solicitados, así como una evaluación que no consideraba de forma equitativa el informe del tutor externo y del tutor interno. En los datos de la Comisión de Calidad de la UPSA los alumnos valoran el prácticum en su conjunto con 3,36/5. El ítem mejor valorado es el seguimiento realizado por el tutor del centro de prácticas (4,18/5), y los que menos la información previa suficiente acerca de la organización del Prácticum y el seguimiento realizado por el tutor de prácticas de la Facultad (ambos 1,36/5).

Movilidad Sicue-Séneca, con 2 estudiantes, los puntos mas valorados fueron la transferencia de la calificación obtenida y el trato y ayuda recibidos por el Servicio de relaciones internacionales de la universidad de destino (4/5), y los claramente insatisfactorios el trato ayuda recibido por el coordinador académico del programa de movilidad de la Universidad de destino, y por el recibido por parte del Servicio de Relaciones internacionales de la propia Universidad (0/5).

Grado de satisfacción de los alumnos de último curso con el programa formativo. Como se puede ver en la información aportada por la Comisión de Calidad de la UPSA, la valoración general con el programa formativo recibido a lo largo del grado es de **3,49/5**, y el grado de preparación para el ejercicio profesional es de **3/5**. Consideramos satisfactorias estas puntuaciones en relación al primero de los parámetros, y también en el segundo dado el carácter generalista y no especializado que tiene nuestro grado. Entre las puntuaciones más elevadas se encuentra la accesibilidad, espacios y recursos de la biblioteca (3,96/5), la cualificación y experiencia del profesorado del programa formativo (3,98/5), la atención y utilidad de las tutorías (3,80/5) o la información recibida de las asignaturas (objetivos, contenidos, bibliografía, etc.). Entre los apartados menos valorados se encuentra la distribución de exámenes (2,21/5), la asignación de créditos de las distintas materias/asignaturas (2,47/5). Orientación profesional y laboral recibida (2,53/5) y los procedimientos para realizar quejas y sugerencias (2,58/5). La información cualitativa que ofrecen también estas evaluaciones ratifican los puntos señalados, añadiendo además la incomodidad de los asientos de las aulas y la demanda de cursos de orientación laboral.

Grado de satisfacción global de todos los cursos.

En esta información aportada por la Comisión de calidad de la UPSA la puntuación de valoración global es muy satisfactoria (**4,25/5**). Entre los parámetros mejor valorados están la disposición para el diálogo (4,24/5), explicaciones ordenadas (4,07/5), indicar criterios de evaluación (4,04/5), contenidos estructurados (4,04/5). El índice con puntuación más baja es el relativo a utilidad de lo tratado (3,85/5) que sigue siendo muy satisfactorio.

Concluimos que el grado de satisfacción global es elevado, con las incidencias ya señaladas en el presente informe.

Fdo.: Dr. D. José Ramón Yela Bernabé
Presidente del Comité